

# [Workshop] 2017

ANALYSE, FAKTEN UND AUSSAGEN

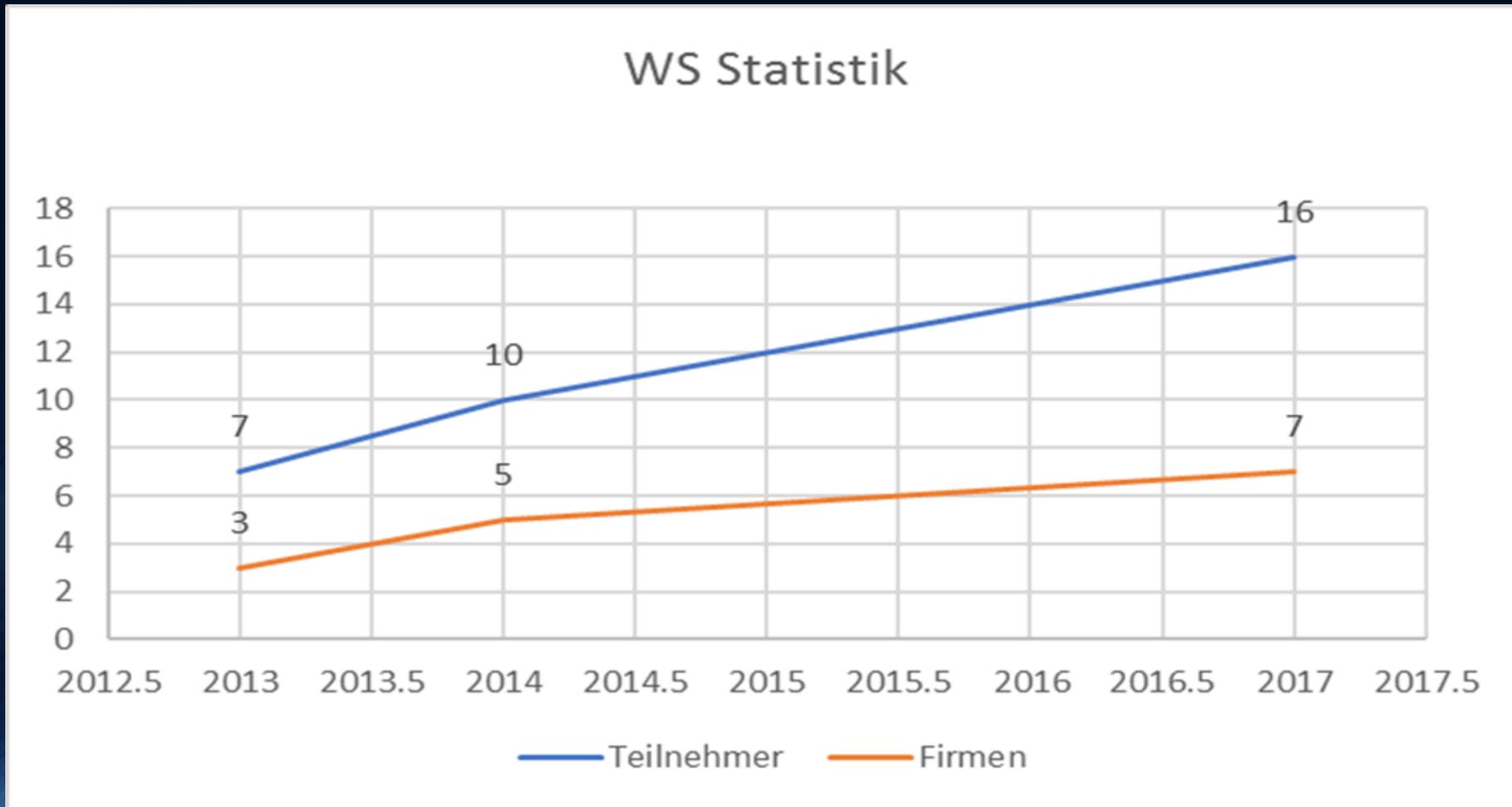
# [Workshop] 2017

- Gastgeber / Ausrichter
- Teilnahme
- Feedback
- Aussagen
- Dokumentation
- Zusammenfassung
- Austragungsort 2018

# Gastgeber / Ausrichter

- Finanz Informatik Technologie Service
  - Standort Nürnberg
- Ansprechpartner Jascha Saathoff und Tobias Wahl
  - Vielen Dank für die Organisation, die Bereitstellung der Infrastruktur sowie Bewirtung.

# Teilnahme



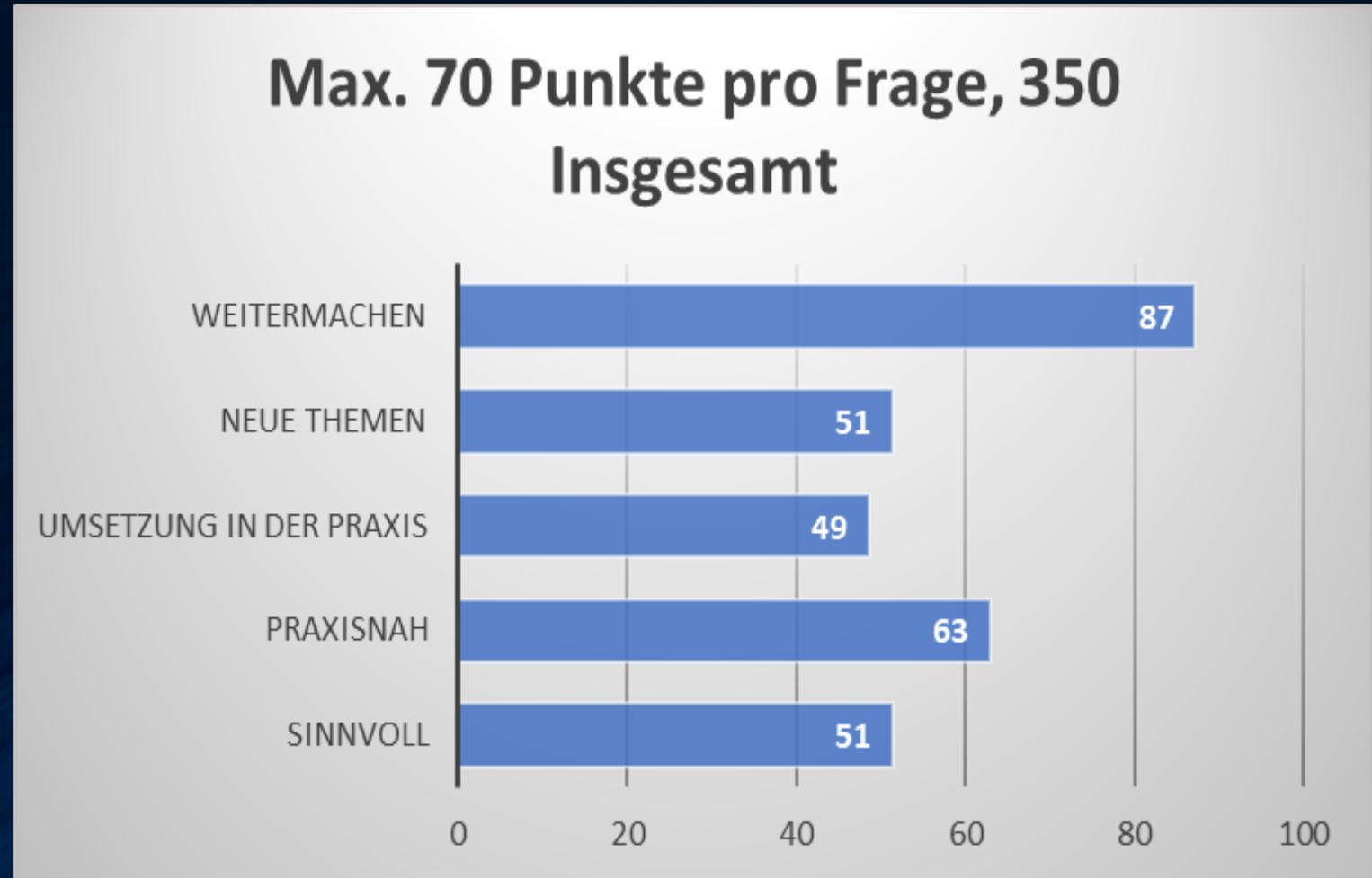
# Feedback

- Insgesamt haben 16 Personen aus 7 Firmen teilgenommen
- 14 Rückmeldungen wurden bewertet (100%)
  - D. Bauer und Ch. Bruns waren vom Voting ausgenommen
- Rücklauf war insgesamt sehr schleppend, was sich leider zeitlich auf die Fertigstellung der Dokumentation und Zusammenfassung ausgewirkt hat.

# Rücklauf der Fragen für Bewertung

- Teilnehmer 16 (14 Stimmberechtigt)
- Feedback 14 = 100% Rückmeldungen
- Gestellte Fragen (max. 70 Punkte pro Frage waren möglich)
  - Sinnvolle Inhalte 62 Punkte / 89%
  - Praxisnaher Workshop 44 Punkte / 63%
  - Wurden Themen bereits umgesetzt 34 Punkte / 49%
  - Neue Themen wünschenswert 36 Punkte / 51%
  - Weitermachen Ja / Nein 61 Punkte / 87%

- Max. 70 Punkte pro Frage bei 14 Wertungen.
- Pro Wertung 0-5 möglich



# Aussagen

## Anmerkung

- Natürlich sind für die Workshop Teilnehmer und eingesetzt Produkte, unterschiedliche Wissensstände vorhanden.
- Das ist doch der Sinn von diesen Treffen, dass man sich auf unterschiedlichen Niveaus austauschen und Tipps für die Arbeit geben kann.

# Dokumentation

- **Es steht ein Dokument zur Verfügung**
  - Info Andreas Hölscher
  - [Zusammenfassung-Workshop-2017.pdf](#)

# Zusammenfassung

- **Abstimmung**
  - Soll es mit dem Workshop weitergehen oder NICHT?

# Zusammenfassung

- **Voraussetzung für Fortführung**
  - Themenspeicher bitte füllen
  - Info an Chairman welche Themen behandelt werden sollen
- **Mitarbeit**
  - Themeninput und Dokumente bitte 2 Monaten Vorlauf an Chairman senden
  - Erfahrungen beschreiben und bei Workshop vortragen
  - Zugriff auf eigene Installation wenn nicht reproduzierbar wäre sinnvoll

# Austragungsort WS 2018

- **Austragungsort 2018**
  - Firma (Ausrichter nur organisatorisch)
  - Örtlichkeit : Hotel oder Firmengelände
  - Termin 1. Q 2018 oder mit der SUGG gemeinsam?
  - Anzahl Teilnehmer max.?
  - Zugang zu z/OS, SAP, UNIX, Windows Systemen wäre sinnvoll?

# Vielen Dank!

Teilnehmer	Fragen	Spalte1	Spalte2	Spalte3	Spalte4
	Waren die Inhalte sinnvoll?	War der WS Praxisnah	Wurden schon Themen umgesetzt?	Weitere Themen wünschenswert	Weitermanchen ja oder nein
Teilnehmer1 (jens Wehrmann)	Ja. Super war wie aus einer Themenüberschrift noch weitere Unterthemen aus der Gruppe heraus entstanden.	Ja. Durch den Beitrag der Gruppenmitglieder, die auch durch Remote-Einwahl praktisch Konzepte und Lösungen zeigen konnten. Da sieht man mal wieder das snicht alles vorkonfektioniert und vorbereitet sein muss.	Nein. Liegt aber nicht am Workshop sondern am Wechsel meines Arbeitgebers.	Ja. Mich würden gerade jetzt als HORIZONTler die XINFO Lösungen interessieren, die von einigen geschaffen wurden. Da könnten wir noch mehr zum Nutzen von allen daraus machen. Allgemein fände ich eine Session zu Tools und Hilfsmittel interessant.	Auf jeden Fall ja. Allerdings weiß ich nicht ob ich persönlich hieran teilnehmen darf und kann. Ich wäre aber gerne wieder dabei.
Teilnehmer2 (Werner Tenbrock)	Für mich war und ist es immer interessant "wie und was machen die Anderen	Für mich war das Thema UCMD mit jboss und xml Verarbeitung sehr interessant, weil wir bei uns auch so eine Verarbeitung im Hause haben, die aber sehr fehlerträchtig ist wegen entkoppelter Steuerung. Dies wollte ich mit einer anderen Verarbeitungsarchitektur abstellen.		Seit dem Workshop habe ich allerdings das Thema "Universal Automation Center bei AXA CH" iniziert, (AXA wird zukünftig weg vom HOST und TWS, hin zur Cloud und Workloadmanagement). Deswegen verfolge ich aktuell den Bereich Filetransfer und UDM mehr von der dezentralen Seite, und bin im Cloudprojekt voll eingebunden.	Nichts desto trotz erachte ich weitere Workshops als sehr sinnvoll (vielleicht sogar zukünftig auch mit einem dezentralen Blick ;- ) ).
Teilnehmer3 Kay Lützel	Der WS war gut (auch gut organisiert), wir haben viel von uns vorgestellt. Einen Mehrwert war jetzt im 'summary' für uns nicht zu erkennen.				Meines Erachtens sollten wir erforderliche Themen, dann lieber auf der SUGG vorstellen/besprechen.
Teilnehmer4 Lukas Essig	Der WS war gut (auch gut organisiert), wir haben viel von uns vorgestellt. Einen Mehrwert war jetzt im 'summary' für uns nicht zu erkennen.				Meines Erachtens sollten wir erforderliche Themen, dann lieber auf der SUGG vorstellen/besprechen.

## Zusammenfassung Workshop Feedback

Teilnehmer	Fragen	Spalte1	Spalte2	Spalte3	Spalte4
	Sinnvolle Inhalte?	Praxisnaher WS?	Themen umgesetzt?	Neue Themen?	Weitermanchen j/n?
Teilnehmer1	5	5	0	5	5
Teilnehmer2	5	4	0	4	5
Teilnehmer3	5	0	0	0	1
Teilnehmer4	5	0	0	0	1
Teilnehmer5	5	4	4	5	4
Teilnehmer 6	4	3	2	0	5
Teilnehmer 7	5	0	2	0	5
Teilnehmer8	4	4	3	3	5
Teilnehmer9	5	3	3	3	5
Teilnehmer10	5	5	4	1	5
Teilnehmer11	4	4	3	4	5
Teilnehmer12	2	4	5	3	5
Teilnehmer13	5	5	5	5	5
Teilnehmer14	0	0	0	0	0
Teilnehmer15 Dieter Bauer	0	0	0	0	0
Teilnehmer16 Ch. Bruns	0	0	0	0	0
<b>Summe Bewertungsnoten</b>	<b>59</b>	<b>41</b>	<b>31</b>	<b>33</b>	<b>56</b>
<b>Feedback in %</b>	<b>73</b>	<b>51</b>	<b>38</b>	<b>41</b>	<b>69</b>
<b>Maximal Punkte/Noten 350</b>	<b>&gt;&gt;&gt;</b>	<b>220</b>	<b>78</b>		
<b>Legende</b>	<b>Noten: 0=kein Kommentar,1=Nein,2=wenig hilfreich, 3=hilfreich, 4= sehr hilfreich, 5=sehr gut</b>				